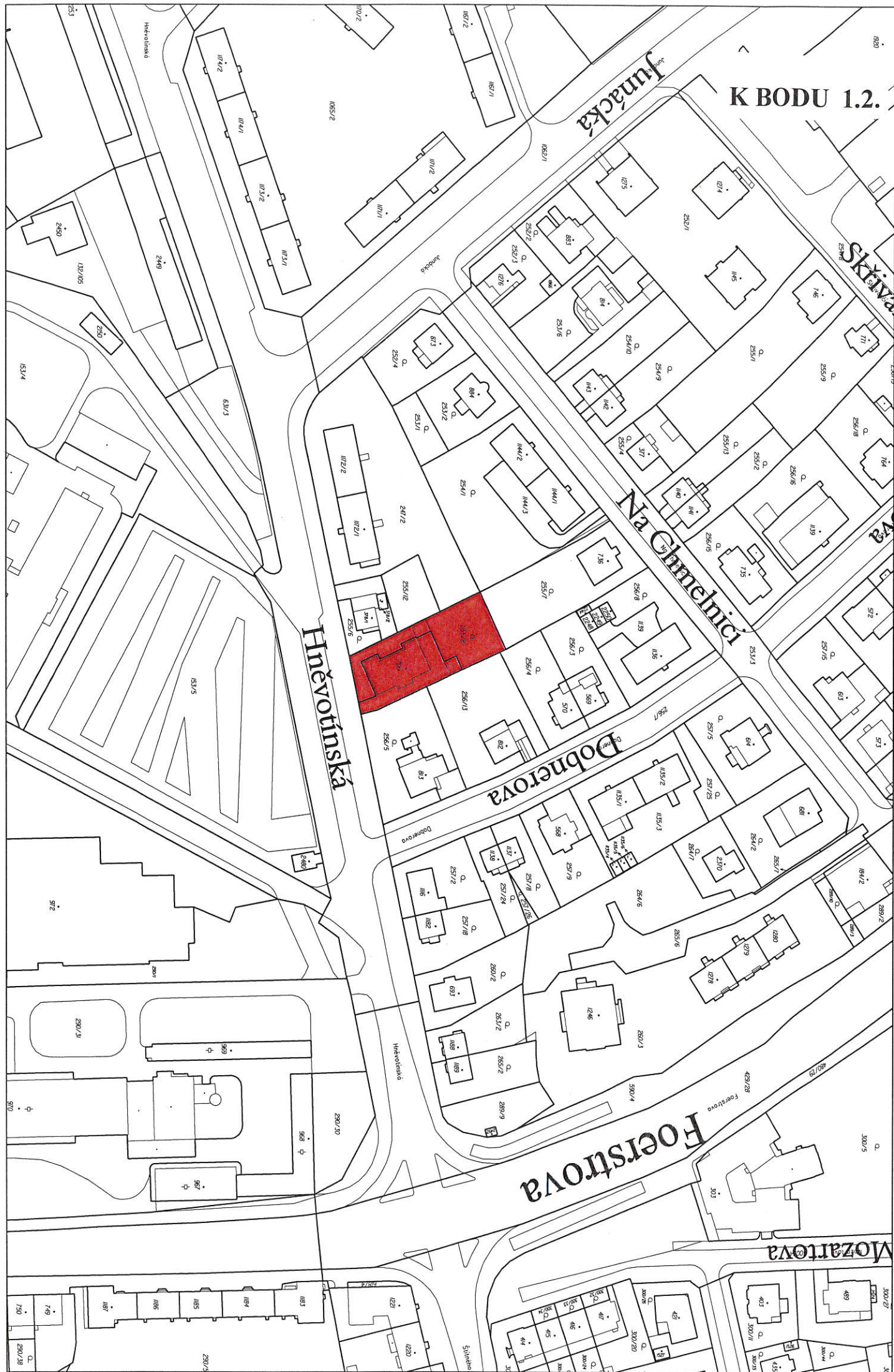
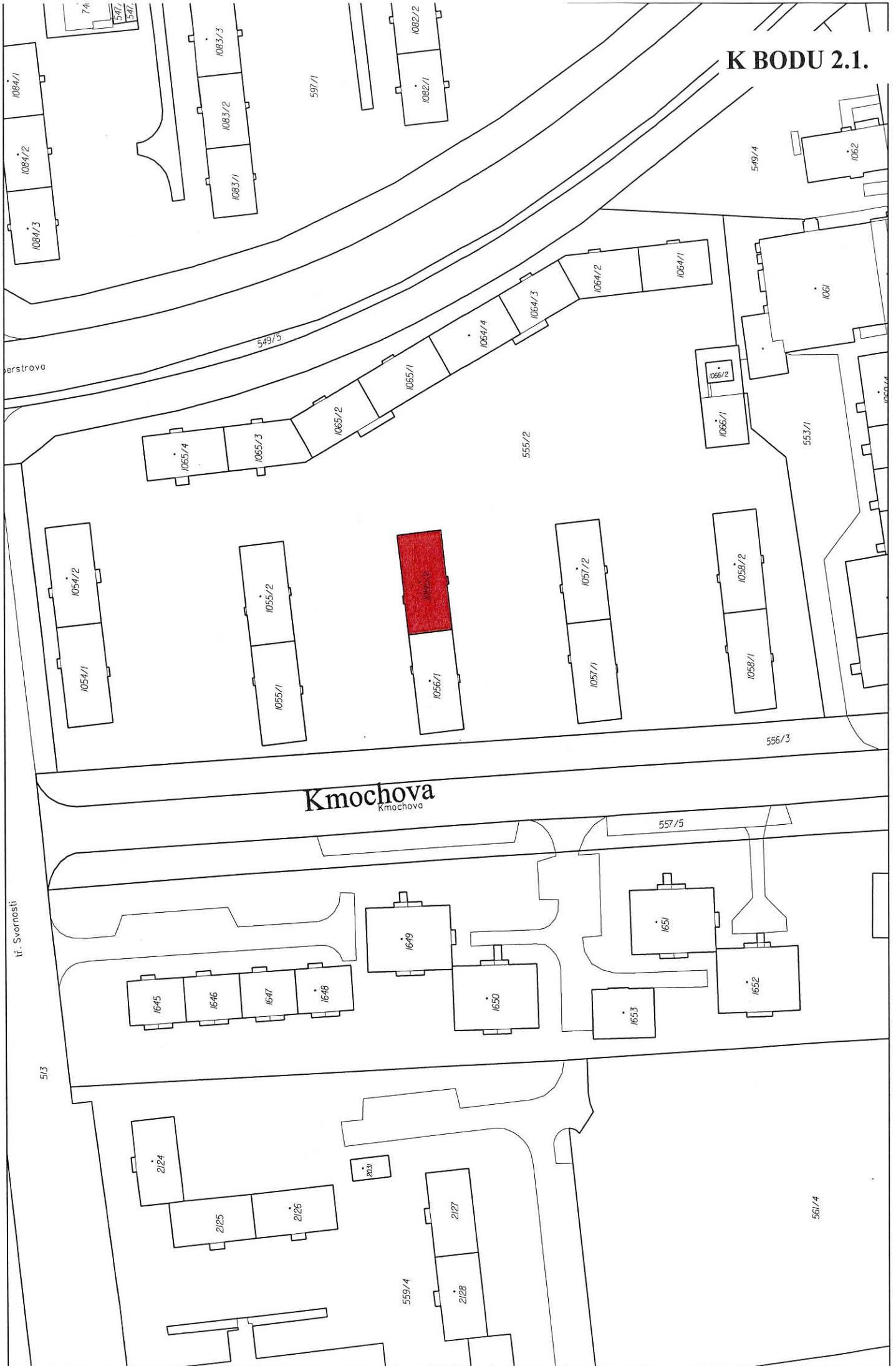


## K BODU 1.2.



K BODU 2.1.



Statutární město Olomouc

V Těšlonice dne 8.1.2013

Odbor majetkoprávní  
Hynaisova 10  
779 11 Olomouc

Věc: žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny z kupní smlouvy  
OPD-S/16/2010/MI, Č.j. SmOL/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

Žádám tímto prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny do 28.02.2013 u kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI, Č.j. SmOL/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18).

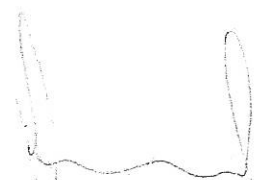
S ohledem na skutečnost, že není zcela jasné stanovisko právního postoje vlastníka nemovitosti Statutárního města Olomouc a jeho pověřeného správce SNO a.s. na možnost odprodat majetek města tomu, kdo vede soudní spory se SmOL, žádám o výše uvedené prodloužení.

JUDr. Trávníčková, která zastupuje SmOL u soudních řízení ve věci jednostranně zvýšeného nájmu vůči manželům Mackovým, mne písemně vyzvala k jednání o ukončení soudních sporů s ohledem na nemožnost odprodeje majetku SmOL tomu, kdo s ním vede soudní spor. SmOL mně prostřednictvím odboru majetkoprávního sdělilo v prosinci 2012, že toto není překážkou. Rozpor je jasné daný a není zde tedy právní jistota, které z tvrzení je to právně platné.

Dalším důvodem je, že pan Jiří Macek po informaci o výsledku odvolacího řízení ve věci jednostranně zvýšeného nájmu, kde bylo potvrzeno rozhodnutí OS Olomouc o neoprávněnosti tohoto úkonu ze strany SmOL, neprodleně podáním na SNO a.s. vyzval ke smíru a narovnání v dané věci. Na toto podání nebylo odpovězeno ze strany SNO a.s. a SmOL na výzvu též nereagovalo. Z odůvodnění KS jasné vyplývá, že SNO a.s. nekonala v souladu se zákony a svými povinnostmi při správě cizího majetku a tímto poškodila SmOL i všechny občany města Olomouce v nájemních bytech. Smír ani narovnání v této věci nebylo do dnes projednáno a tento problém, vztahující se k prodávané nemovitosti a účastníkům smlouvy přetrvává, což lze chápat jako možnou překážku při uzavření kupní smlouvy.

Třetím důvodem je opakované zpochybňování nájemní smlouvy paní Kozákové, která prostřednictvím Petra Kozáka je účastníkem kupní smlouvy, ze strany SNO a.s. u soudního sporu o jednostranně zvýšené nájemné ze strany SmOL. Tento postup jasné koresponduje s právní nejistotou pana Jiřího Macka s nevyjasněním možnosti koupě v době vedení soudních sporů. SNO a.s. jasné požádalo vyjádřením na OS Ol., ze dne 5. prosince 2012, o přezkum platnosti nájemní smlouvy paní Kozákové. Je jasné, že do konečného výroku je tedy kupní smlouva v této podobě zpochybněna ze strany prodávajícího, tudíž je důvod k obavě, že by mohlo jít o pokus o podvod či již podvod ze strany prodávajícího. V souvislosti s tímto konáním prodávajícího je nutné prozkoumat platnost všech nájemních smluv účastníků kupní smlouvy a to z důvodu, že SNO a.s. tak učinilo již v termínu, kde znalo výrok KS Ostrava ve věci svého odvolání proti rozhodnutí OS Ol. ve věci jednostranně zvýšeného nájmu vůči manželům Mackovým, kde též došlo k výše uvedenému zpochybnění nájemní smlouvy paní Kozákové. Toto zpochybnění je navíc v přímém rozporu s písemnými podklady SNO a.s., předanými odboru majetkoprávnímu, ve věci odprodeje výše uvedené nemovitosti, na základě kterých statutární orgány SmOL odprodeje nájemníkům odsouhlasily. Svým podáním SNO a.s. zpochybnilo i platnost rozhodnutí statutárních orgánů SmOL a vystavilo všechny účastníky kupní smlouvy právní nejistotě. Navíc je obava, že ze strany prodávajícího nebo SNO a.s. se jedná o účelové úkony, které by mohly vést k zneplatnění stavu, který by v současné době nemusel ze strany prodávajícího být v souladu s právním řádem nebo alespoň s dobrými mravy. Toto uvádím proto, že důvodem zpochybnění platnosti nájemní smlouvy paní Kozákové je **neplatnost nájemní smlouvy**, byť nájemní vztah přešel na ni po smrti manžela.

Nejistota pana Jiřího Macka je navíc umocněna naprosto nehorázným činěním SNO a.s., která řádně neplní své povinnosti vůči vlastníkovi a způsobuje mu majetkovou újmu a jako správce majetku nereaguje, ani přes písemnou výzvu nájemců, na protiprávní stav užívání nemovitosti a to již od roku 2009.

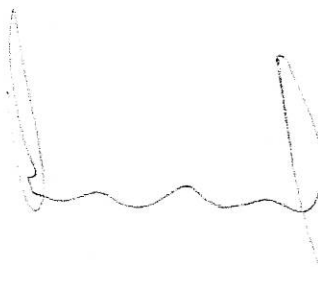


Čtvrtým důvodem je skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Martinem Majorem ohledně odprodeje bylo jím jasně deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny. Přes toto ujištění se SNO a.s. odvolalo v termínu po tomto jednání. Ani manželé Mackovi ani paní Kozáková nemohli vzít své žaloby zpět, protože by se vzdali svého zákonného práva a do budoucna by se nemohli domáhat případného narovnání s ohledem na jednání správce SNO a.s. vůči nim. Tento důvod přetrvává do dnes a rozšiřuje se okruh problémů, ať již vedených soudních sporů, nebo následných možných soudních sporů. Jako projev dobré vůle vůči majiteli výše uvedené nemovitosti a konkrétně i vůči osobě pana náměstka JUDr. Martina Majora potvrzují náš návrh na smírné řešení věci a narovnání z prosince 2012 a u paní Kozákové je očekávána výzva s návrhem tohoto řešení se strany SNO a.s., jako pověřeného správce, nebo SmOL.

Pátým důvodem je to, že na oficiálních stránkách SmOL do zasedání zastupitelstva dne 13.12.2012 nebyl k dispozici zápis z rady města konaného 30.10.2012 a nebylo možné si ověřit skutečnost, že se odsouhlasil termín 31.12.2012 k podpisu a úhradě kupní ceny, jak tento požadavek se strany SmOL odborem majetkoprávním byl sdělen účastníkům výše uvedené kupní smlouvy. V materiálech následujících jednání zastupitelstva SmOL nebyl tento bod projednán vůbec a to je vzhledem k běžnému postupu SmOL zcela nezvyklé, neboť vždy o tomto rozhoduje i zastupitelstvo (příklad jednání 13.12.2012 na straně 17 zápisu schvaluje změnu úhrady kupní ceny za pozemky společnosti TECH GROUP a.s. atd.,) což tak činilo i v minulosti. Tedy i zde vzniká problém právní nejistoty pro účastníky výše uvedené kupní smlouvy. Ti mají za to, že se má jednat dle standardních a obvyklých postupů jako u jiných prodejů a odkladů úhrad a to zvláště v tomto velmi citlivém případě..

Je nepochybné, že je v zájmu všech zúčastněných tento odprodej dokončit transparentně. Pokud budou výše uvedené důvody eliminovány, nebrání nic dokončení prodeje dle odsouhlasené kupní smlouvy s časovým posunem jejího podpisu, tím i platnosti a účinnosti.

Hana Macková



|                                                 |  |             |
|-------------------------------------------------|--|-------------|
| STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ<br>odbor majetkoprávní |  | Čís. dop.   |
| Došlo dne: 14.01.2013                           |  | Skart. znak |
| Č.j.: SmOl/Maj/22/... 277/2013/4                |  | 779 11      |
| Listy:..... Přílohy:.....                       |  |             |

Statutární město Ol **PŘÍLOHA č. 2**  
Majetkoprávní odbor  
Mgr. Gabriela Křížková  
Hynaisova 10  
Olomouc

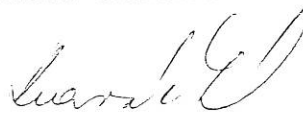
Věc: Žádost o odkoupení podílu nemovitosti Hněvotínská 18, Olomouc

Vzhledem k tomu, že schválená kupní smlouva OPD-S/16/2010/MI, Č.j. SmOl/OPD/28/37/2009/St/Hněvotínská 18/ nebyla vinou některých kupujících naplněna, smlouva je neplatná a schválený prodej se nerealizoval.

Jelikož my jsme všechny podmínky nám stanovené splnili řádně a ve stanoveném termínu, žádáme Vás o zvážení vzniklé situace s tím, že náš zájem o odkoupení nemovitosti nadále trvá.



Miroslav Kraváček



Ing. Hana Kraváčková  
Hněvotínská 18  
Olomouc 779 00

V Olomouci dne 11.1.2013

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 11.01.2013  
SMOL/007716/2013  
listy 1 přílohy  
druh:



smoles50777ee6

|                                                 |  |             |
|-------------------------------------------------|--|-------------|
| STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ<br>odbor majetkoprávní |  | Čís. dop.   |
| Došlo dne: 14.01.2013                           |  | Skart. znak |
| Č.j.: SmOl/Maj/22/... 172/2013/4                |  |             |
| Listy: ..... Přílohy: .....                     |  |             |

## PŘÍLOHA č. 3

Statutární město Olomouc

Olomouci dne 11.1.2013

Odbor majetkoprávní

Hynaisova 10

779 11 Olomouc

**Věc: žádost o odkoupení podílu nemovitosti Hněvotínská 18**

Vzhledem k tomu, že schválená kupní smlouva zastupitelstvem města Olomouce nebyla vinou některých kupujících naplněna a tudíž se schválený prodej nerealizoval.

Tímto Vás tedy žádám o zvážení nastalé situace a znovuprojednání možnosti prodeje této nemovitosti kupujícím, kteří dokázali, že jim smlouvou uložené podmínky dokáží splnit a prodej bezproblémově a bez dalších průtahů realizovat.

Děkuji Vám předem za zvážení této žádosti.

Tomáš Králík

*Králík*  
*Hněvotínská 18*  
*77910 Olomouc*

Statutární město Olomouc

Doručeno: 11.01.2013

SMOL/007719/2013

listy: 1

přílohy:

druh:



smoles007719e9

Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní

Hynaisova 10

|                                                                                             |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC<br>odbor majetkoprávní                                              | Čís. dop.   |
| Došlo dne: 17.01.2013                                                                       | Skart. znak |
| Č.j.: SmOl/Maj/22/... 498/2013                                                              |             |
| Listy: ..... Věc: vyjádření a žádost o prodloužení doby k úhradě kupní ceny z kupní smlouvy |             |

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 16.01.2013  
SMOL/010290/2013  
listy: 1 přílohy: 1  
druh:



smoles50778aad

OPD-ST/6/2010/MJ, Č.j. SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

Na úvod bych chtěl vyjádřit, že nadále trvá můj zájem na odkoupení budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Zároveň žádám prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k úhradě kupní ceny do 28.2.2013. pokud by do této doby nebyly ukončeny soudní spory, žádám o prodloužení této doby až do jejich ukončení. Plně se ztotožňuji s důvody p. Hany Mackové, které zaslala prostřednictvím majetkoprávního odboru Statutárnímu městu Olomouc ve své žádosti ze dne 8.1.2013. Ze své strany doplňuji a zdůrazňuji skutečnost, že kdybych měl k dispozici vyjádření Správy nemovitostí Olomouc, a.s., které tato podala k OS v Olomouci dne 6.12.2012, tak bych kupní smlouvu ani nepodepsal a počkal bych na ukončení soudních sporů. Toto vyjádření k této žádosti přikládám. Ve světle všech těchto skutečností doporučuji zastupitelstvu města Olomouce prostudovat si řádně důvodovou zprávu pro jednání Zastupitelstva města Olomouce konané dne 25.4.2012 hlavně stranu 6 této zprávy, a to shrnutí současných uživatelů bytu a NP dle sdělení SNO, a.s.

Také bych rád zdůraznil skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Majorem ohledně odprodeje bylo jím jasně deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny a z naší strany nebudou žádné nové soudní spory podány. Z mého hlediska jsme tuto část dohody dodrželi, ale s ohledem na jednání správce SNO a.s. se necítím být touto dohodou nadále vázán.

Petr Kozák

Hněvotínská 18  
779 00 Olomouc

Příloha: 1x Doplnění skutečných údajů



**PŘÍLOHA č. 5**

V Olomouci 16.01.2013

|                           |  |             |
|---------------------------|--|-------------|
| STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ  |  | Čís. dop.   |
| odbor majetkoprávní       |  |             |
| Odbor majetkoprávní       |  |             |
| Došlo dne: 17.01.2013     |  | Skart. znak |
| Hynářova 779 11 Olomouc   |  |             |
| Č.j.: SmOl/Maj/22/.....   |  |             |
| Listy:..... Přílohy:..... |  |             |

Statutární město Olomouc

Doručeno: 17.01.2013

SMOL/011363/2013

listy 1

přílohy

druh



smoles50778ff0

Věc: vyjádření a žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny kupní smlouvy PD-S/16/2010/MI, Č.j, SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotinská 18)

Na úvod bych chtěl tímto písemnou formou potvrdit, že nadále trvá můj vážný zájem na odkoupení budovy č.p. 616 (Hněvotinská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Zároveň žádám prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny do 28. 02. 2013.

Pokud do této doby nebudou ukončeny soudní spory, žádám o prodloužení této doby až do jejich ukončení. Plně se ztotožňuji s důvody p. Hany Mackové, které zaslala prostřednictvím majetkoprávního odboru Statutárnímu městu Olomouc v žádosti ze dne 08. 01. 2013. Ze své strany doplňuji a zdůrazňuji skutečnost, že kdybych měl k dispozici informaci o vyjádření nebo vyjádření samé SNO a.s., které tato podala k OS v Olomouci dne 06. 12. 2012, učinil bych jiné kroky, než návrh ke smírnému řešení a narovnání, tak jak jsem ho podal. Ve světle všech těchto skutečností se odkazuji na jednání Zastupitelstva města Olomouce, konaného dne 25. 04. 2012, konkrétně na stranu 6 této zprávy, a to shrnutí současných uživatelů bytů a NP, dle sdělení SNO a.s.

Doporučuji vám pečlivě si prostudovat tuto důvodovou zprávu pro jednání a zvážit následné kroky s tímto související. Také bych rád zdůraznil skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Martinem Majorem, ohledně odprodeje, bylo jím jasné deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny a z mé strany nebudou žádné nové soudní spory podány a to právě pro jasné právní postavení účastníků výše uvedené smlouvy. Z mého hlediska jsem tuto část dohody dodržel. Jednáním správce SNO a.s, který se bezprostředně po tomto jednání odvolal do rozsudku OS Olomouc ve věci jednostranně zvýšeného nájmu ke KS Ostrava a následně učinil další kroky u OS Olomouc, se necítím být touto dohodou o ukončení a nezahajování soudních sporů nadále vázán.

Vzhledem k tomu, že rozsudek KS Ostrava nebyl k datu 31. 12. 2012 pravomocný, nemohl jsem podepsat kupní smlouvu a plnit bez jistoty svého právního postavení v pozici spolukupujícího.

Jiří Macek

Statutární město Olomouc  
Odbor majetkoprávní  
Hynaisova 10  
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 04.02.2013

### Ž Á D O S T

Žádám tímto o odprodej nemovitosti: budovy č. p. 616 na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m<sup>2</sup>, a pozemek parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím **jako celku za kupní cenu dle znaleckého posudku**. O odprodej žádám za účelem zajištění společného bydlení pro širší rodinu. Nutnost zajištění bydlení vyplývá z potřeby pečovat, na základě zdravotního stavu, o člena rodiny. Zdravotní stav vyžaduje koncentraci rodinných příslušníků, jedná se o nepřetržitou péči, kterou nechceme zajišťovat jiným způsobem, než v rámci širší rodiny.

Protože z jednání Rady města Olomouc ze dne 29. 01. 2013 vyplývá, že nemovitost se prodává již jako volný prodej, nabízím cenu, která je pro Statutární město Olomouc výhodnější.

Žádám o projednání mé žádosti na jednání Rady města Olomouc dne 12.02.2013, aby se mohla i moje žádost projednat na zasedání ZMOL konaného v únoru 2013.

Jiří Macek  
nar.  
Hněvotínská 616/18, Olomouc  
PSČ: 779 00  
tel.:

Podpis žadatele: ..... 

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 04.02.2013  
SMOL/022596/2013  
listy: 1  
druh: přílohy:  
  
smoles5077c18d

Statutární město Olomouc  
Odbor majetkoprávní  
Hynaisova 10  
779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 12.02.2013  
SMOL/027737/2013  
listy 1 přílohy  
druh  
smoles077d865



|                                  |  |             |
|----------------------------------|--|-------------|
| STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ         |  | Čís. dop.   |
| PŘÍLOHA č. 7                     |  |             |
| Došlo dne: V Olomouci 11.02.2013 |  | Skart. znak |
| Č.j.: SmOI/Maj/22/...            |  |             |
| Listy: ... Přílohy: ...          |  |             |

Věc: vyjádření se k jednání RMO konané dne 29.01.2013 k bodu č.3, prodej budovy  
Č.j. SmOI/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18) a k žádosti o prodloužení doby k podpisu  
a úhradě kupní ceny z kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI,

*Handwritten signature and number 9*

Na úvod se chci vyjádřit, že nadále trvá můj vážný zájem na odkoupení budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Z materiálu jednání RMO z 29.01.2013 vyplývá, že se projednávaly nové žádosti nájemníků na odprodej, jak bylo sděleno paní Mackové e-mailem. Důrazně se proti tomuto ohrazuji, dle sdělení pana Petra Kozáka a manželů Kraváčkových žádost na prodej nemovitosti Hněvotínská 616/18, ze změnou počtu kupujících nikdo z účastníků nepodal. Já jsem podal žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny a tato byla na zasedání RMO dne 29.1.2013 doporučena k zamítnutí, souběžně mne RMO neoznačila jako účastníka kupní smlouvy, kterou doporučuje schválit ZMOL na únorovém zasedání spolu s manželi Kraváčkovými, Petrem Kozákem a Tomášem Králíkem. Ptám se tedy, když byla má žádost o prodloužení zamítnuta, stejně jako žádost pana Petra Kozáka a ten je i nadále uveden jako kupující, kde jsou nově podané žádosti na odkup? V materiálech projednávaných na RMO 29.01.2013 žádosti o odkup nemovitosti s jiným počtem kupujících nejsou.

Pokud by SNO a.s. řádně plnilo své povinnosti při správě majetku města, nebyl bych v nejasném právním postavení jako kupující a donucen chránit se, neboť by byl jasně dán právní rámec a postavení všech účastníků a tedy i moje. Pak by bylo na místě mi vytknout, což se nestalo, že jsem se přes opakovanou výzvu nedostavil k podpisu kupní smlouvy. Za dané situace jsem jinou možnost, než nepodepsat a tedy i neuhradit kupní cenu neměl, s ohledem na výzvu JUDr. Trávníčkové v dopise z roku 2011, kde jasně deklaruje nutnost ukončit soudní spory ohledně jednostranně zvýšeného nájmu s ohledem na nemožné odkoupení podílu na nemovitosti v majetku Statutárního města Olomouc. Tím je pro mne jasně deklarován právní postoj SNO a.s. jako správce majetku Statutárního města Olomouc. Je tedy buď platné to, co v dopise deklaruje SNO a.s., nebo to, co mi bylo oznámeno v prosinci 2012 Statutárním městem Olomouc prostřednictvím odboru majetkoprávního. Tyto postoje jsou naprosto protichůdné a pro mne je zde do ukončení soudních sporů, nebo smíru a narovnání v této věci, reálná možnost, že kupní smlouva může být vůči mně zpochybněna a zneplatněna. SNO a.s. se mimo výzvu v dopise v roce 2011, nikdy nesnažilo o smírné řešení, natož usilovně. Vždy se jednalo o postoj z pozice síly, arogance a jistoty moci proti mně. Toto chování je v rozporu se zákonem i etickým kodexem úředníka a zaměstnance Statutárního města Olomouc a opravdu mi nedává jistotu, že mé postavení kupujícího nebude zpochybněno. Pokud se jedná o reakci SNO a.s. na návrh ke smíru a narovnání z mé strany z prosince 2012, jen to podtrhuje výše uvedený postoj SNO a.s., pokud má rozhodnutí odvolacího soudu, kde je jasně řečeno, že v odvolání neuspěl a soud dal za pravdu žalobci. Je nepochybně více než odvážné mi navrhnout na mou výzvu ke smíru a narovnání, že mám uhradit veškeré náklady a nelze se divit, že na toto bych raději neodpověděl, pokud bych tuto písemnost převzal, což se nestalo. To samé lze pravděpodobně očekávat i u návrhu na smírné řešení paní Kozákové. Právo disponovat s podanými žalobami je na straně žalobců, v tomto jediném se ztotožňuji se SNO a.s., ve všem ostatním se rozcházejí. Pokud RMO na jednání 29.01.2013 doporučuje ZMOL prodej pouze manželům Kraváčkovým, Petru Kozákovi a Tomáši Králíkovi, pak se ptám zcela oprávněně, na základě čeho? Protože jen na základě skutečnosti právě díky právnímu názoru a přesvědčení naší rodiny vůči neoprávněnému restituentovi má Statutární město Olomouc majetek zpět. Vždy jsme si hájili svá práva a nehodláme z tohoto slevit jen pro to, aby se zakryla něčí neschopnost. Pokud mne pro můj právní postoj Statutární město Olomouc vyloučilo jako účastníka smlouvy, je s podivem, že ponechalo slevu 1,5 mil. Kč na kupní ceně, již uznalo za zásluhu paní Mackové právě pro navrácení nemovitosti do majetku města zpět, ostatním kupujícím, kteří na tomto podíl rozhodně neměli. Též není pravdou, že na žádost kupujících se změnila doba úhrady z 90 dnů na dobu do 31.12.2012, tento požadavek byl vznesen od Statutárního města Olomouc prostřednictvím Ing. Kraváčkové a ta toto oznámila kupujícím a paní Mackové telefonicky. Tedy na základě tohoto se do smlouvy vepsalo datum 31.12.2012. Nejasné právní postavení má i pan Petr Kozák, neboť pokud je zpochybňována SNO a.s. nájemní smlouva paní Kozákové, je ve stejném právní nejistotě, jako já. Pak zcela legitimně se ptám na nájemní smlouvu pana Tomáše Králíka. Tu, dle vyjádření SNO a.s. v materiálech pro ZMOL, k dispozici

nemá. Přes to je tato přílohou původního návrhu kupní smlouvy a dodala jí jako podklad ke kupní smlouvě SNO a.s., kde je tedy pravda a čemu se dá věřit? Proč si SNO a.s. jako správce majetku při převzetí od neoprávněného restituenta nedalo věci ohledně navrácené nemovitosti do pořádku a souladu se zákonem i přes skutečnost, že k tomu byla písemně vyzvána právě paní Kozákovou i Mackovou.

Paní Macková si stojí za svým právním názorem a to je věc všeobecně známá, pokud by tomu tak nebylo, nemělo by město co prodávat. Není se proto co divit, že pokud je v nejistém právním postavení kdokoliv z účastníků kupní smlouvy bude chtít toto vyřešit pro klid a jistotu všech zúčastněných stran.

Současně znovu žádám Statutární město Olomouc o prodloužení doby k úhradě kupní ceny do doby, než bude zcela jasné mé právní postavení jako kupujícího a práva ostatních a jsem připraven k dohodě i s paní Mackovou, ne však za podmínek SNO a.s., jež jsou pro nás nepřijatelné.

Jiří Macek  
Hněvotínská 619/18  
Olomouc 779 00



Odbor majetkoprávní  
Hynaisova 10  
779 11 Olomouc

Věc: vyjádření se k závěrům jednání RMO konané dne 29.01.2013 k bodu č.3, prodej budovy  
Č.j, SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18) a kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI.

Dne 29.01.2013 jednala RMO v bodě č. 3 o prodeji budovy Č.j, SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18). V doporučení pro únorové ZMOL změnila RMO počet kupujících na manžele Kraváčkoví, Petra Kozáka a Tomáše Králíka a to na základě žádostí kupujících, jak mi bylo sděleno e-mailem 31.1.2013. Na můj dotaz ohledně podaných žádostí na odprodej Hněvotínské 616/18 s jiným počtem kupujících, mi bylo odpovězeno Petrem Kozákem i Ing. Hanou Kraváčkovou, že žádnou žádost o prodej v tomto směru nepodali a tudíž jsem již nekontaktovala Tomáše Králíka. Z materiálů RMO v důvodové zprávě žádná taková žádost není, jsou tam vyjádření účastníků, kde deklarují svůj zájem o odkup nemovitosti do podílového vlastnictví nájemníků. Pokud je mi známo žádost na odkup z majetku města má přesný obsah žádosti, nedá se tedy posuzovat vyjádření na trvajícím zájmu o koupi jako novou žádost. Ve svém vyjádření doporučuje RMO zamítnout žádost pana Petra Kozáka a Jiřího Macka na prodloužení lhůty ke splatnosti a podpisu z důvodu nejasného právního postavení obou účastníků smlouvy. Tedy z toho jasně vyplývá, že tato vyjádření nejsou žádostmi na odkup s jiným počtem kupujících, ale přesto pan Jiří Macek není jako kupující uveden, na rozdíl od Petra Kozáka, přitom obě jejich podání jsou doporučena k zamítnutí. Nikoho nelze z pozice výkonné moci nutit k úkonům, které by ohrozily jistotu jejich postavení jako právoplatných kupců, tu ani jeden dnes nemá a neměl ani k datu 31.12.2012, stejně jako ostatní účastníci smlouvy. Z toho důvodu pan Jiří Macek nemohl s jistotou ani podepsat kupní smlouvu a pan Petr Kozák plnit kupní cenu z kupní smlouvy. Toto učinili na mé doporučení s ohledem na právní stav dané věci.

K vyjádření SNO a.s., jak moc se snažilo o smír v podaných žalobách, uvádím následovně. Před podáním žaloby za rok 2011 jsem písemně vyzvala Ing. Zelenku k odstranění vad v oznámení na jednostranně zvýšené nájemné, odpověď byla jasně formulována, že oznámení je zcela v pořádku (odvolací soud mi dal za pravdu, že to SNO a.s. v pořádku nemá) - to byl můj první pokus o smírné řešení dané situace před podáním žaloby. Z materiálů RMO vyplývá, že SNO a.s. reagovala na návrh smíru tím, že po nás chce uhradit v plné výši náklady na soudní řízení, což je s ohledem na rozsudek KS Ostrava v odvolání, které potvrdilo, že žalobce plně uspěl, opět jen projevem přístupu k nám, jako občanům města. To není odpověď na smír a narovnání to je tvrdý nátlak a popření skutečnosti. V roce 2011 mne vyzvala JUDr. Denisa Trávníčková k jednání ohledně vedených sporů. I v tomto případě se jednalo o tvrdý nátlak na mou osobu k ukončení a úhradě všech nákladů. Proto jsem opustila toto jednání a vyzvala JUDr. Denisu Trávníčkovou k písemnému návrhu se strany SNO a.s., které jsem do dnes neobdržela. Pokud by si SNO a.s. plnila řádně správu nemovitostí v majetku Statutárního města Olomouc, tato situace by nenastala. Pokud si při převzetí majetku od p.Malgariniho nedala SNO a.s. do souladu se zákonem vše ohledně této nemovitosti, nejenže neplnila řádně svou povinnost, ale způsobila svým jednáním právě onu deklarovanou právní nejistotu u nejméně dvou kupujících. Nakonec co lze očekávat od správce majetku, jenž v materiálech pro ZMOL deklaruje, že nemá nájemní smlouvu pana Tomáše Králíka, ale na druhé straně jí dá jako podklad majetkoprávnímu oddělení pro kupní smlouvu na nemovitost.

Sděluji tímto Statutárnímu městu, že nadále trvá zájem na odkup nemovitosti všech nájemníků a jde o jasné deklarování právní jistoty všech kupujících z výše uvedené kupní smlouvy. Skutečnost, že si stojím za svým je všeobecně známa a i díky tomu dostalo Statutární město Olomouc zpět svůj majetek a pokud mají výkonné orgány města dnes za to, že mně a mé rodině nepřísluší si stát za svými právy je mi více než líto. Jsem občanem města, a tedy mám právo starat se o hospodaření a rozhodování ohledně majetku města a svoji občanskou povinnost jsem na rozdíl od jiných plně prokázala, je jen zarážející, že dnes je to pro Statutární město Olomouc na obtíž. Tedy nechávám na zvážení výkonných orgánů, ať zaujmou postoj k dané situaci a plně zváží vše, co se od podání žádosti na odkup dělo a skutková tvrzení SNO a.s.

Jsem stále připravena k dohodě ohledně smírného řešení sporů, nové nejsou podány, tedy dohodu jsem z mojí strany dodržela. Rozhodně však nepřistoupím na navržené podmínky od SNO a.s. a proti případným dalším krokům v těchto věcech se budu bránit.

Hana Macková



# Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní  
Hynaisova 10  
779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 12.02.2013

SMOL/028022/2013

listy 2 přílohy  
druh



smoles5077d993

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC

Došlo dne: 12.02.2013

**PŘÍLOHA č. 9**

Č.j.: SmOl/OPD/28/37/2009/St

Listy:.....

Věc: vyjádření se k jednání RMO konané dne 29.01.2013 k bodu č.3, prodej budovy  
Č.j, SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18) a k žádosti o prodloužení doby k podpisu  
a úhradě kupní ceny z kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI,

Na úvod chci deklarovat, že nadále trvá můj vážný zájem o odkoupení budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Z materiálu jednání RMO z 29.01.2013 vyplývá, že se projednávaly žádosti nájemníků na odprodej, jak bylo sděleno paní Mackové e-mailem. Důrazně se proti tomuto ohrazuji, dle sdělení manželů Kraváčkových žádost na prodej nemovitosti Hněvotínská 616/18 se změnou počtu kupujících nikdo z účastníků smlouvy nepodal. Podal jsem žádost o prodloužení doby na úhradu kupní ceny a tato byla na zasedání RMO 29.1.2013 doporučena k zamítnutí, souběžně mne RMO označila jako účastníka kupní smlouvy, jíž doporučuje schválit ZMOL na únorovém zasedání, spolu s manžely Kraváčkovými a Tomášem Králíkem. Ptám se tedy, když byla má žádost o prodloužení zamítnuta, stejně jako žádost pana Jiřího Macka a ten na doporučení rady není nadále uveden jako kupující, kde jsou nově podané žádosti na odkup? Navíc žádost na odkup majetku má předepsanou formu, její tiskopis je k dispozici na webových stránkách Statutárního města Olomouc. V materiálech projednávaných na RMO 29.01.2013 žádosti o odkup nemovitosti nejsou.

Pokud by SNO a.s. řádně plnilo své povinnosti při správě majetku města, nebyl bych dnes v nejasném právním postavení jako kupující a nebyl bych nucen chránit se, neboť by byl jasně dán právní rámec a postavení všech účastníků smlouvy a tedy i můj. Za dané situace jsem jinou možnost než neuhradit kupní cenu neměl.

Pokud je v soudním řízení zpochybňována SNO a.s. nájemní smlouva paní Kozákové, není možné podepsat kupní smlouvu ani v dobré víře, zvláště když toto zpochybnění nastává po projednání a schválení kupní smlouvy všemi orgány města Olomouce. Pak se zcela legitimně ptám na nájemní smlouvu pana Tomáše Králíka. Tu, dle vyjádření SNO a.s v materiálech pro ZMOL, k dispozici nemá. Pokud si SNO a.s. jako správce majetku při převzetí nemovitosti od neoprávněného restituenta nedalo věci ohledně navrácené nemovitosti do pořádku a souladu se zákonem i přes tu skutečnost, že k tomu byla písemně vyzvána paní Kozákovou i Mackovou, zpochybňovat platnost nájemní smlouvy paní Kozákové je nehoráznost. Tvzení SNO a.s., že nemá nájemní smlouvu Tomáše Králíka, se nezakládá na pravdě, ta je přílohou původní kupní smlouvy a tedy je k dispozici, má však jasné právní vady. Není pravdou, že dobu 90 dnů na úhradu kupní ceny změnili ve smlouvě kupující. Tento požadavek byl sdělen Ing. Kraváčkové a ta jej oznámila mně, paní Mackové a předpokládám i Tomáši Králíkovi ze strany města Olomouc.

Z materiálu jasně vyplývá zcela jasný postoj SNO a.s. k platnosti nájemní smlouvy Anny Kozákové, na jejímž základě byl odsouhlasen prodej podílu dle výše uvedené smlouvy mně, Petru Kozákovi. Z podání Hany Mackové 9.1.2013 jasně vyplývá, že paní Kozáková očekává návrh na smír od správce SNO a.s. Do dnešního dne paní Kozáková nebyla oslovena v této věci a je zcela zřejmé, že o smír SNO a.s. nemá zájem.

Dále z vyjádření SNO a.s. je patrné, že názor na smírné řešení a narovnání v případě manželů Mackových, po prohraném odvolání u KS Ostrava ze strany SNO a.s. a nabídce na smír od protistrany, je hodně nestandardní. V tomto případě, kdy SNO a.s. dle výroku soudu nesplnilo zákonem dané podmínky, chce po manželech Mackových uhradit částku 71.617,- Kč a soudní náklady, což opravdu koresponduje s „usilovnou snahou“ o smírné řešení z pozice arogantní moci a nedotknutelnosti jak jednotlivců, tak orgánů města. To samé lze pravděpodobně očekávat i u případného návrhu na smírné řešení paní Kozákové. Právo disponovat s podanými žalobami je na straně paní Kozákové, v tomto jediném se ztotožňuji se SNO a.s., ve všem ostatním se rozcházejme.

Je tedy zcela nepochybné, že moje postavení jako legitimního účastníka kupní smlouvy je vážně ohroženo, právě oním právním postojem SNO a.s., a tedy ani já jsem nemohl bez zcela jasné právní jistoty plnit dle kupní smlouvy.

Skutečnost, že paní Macková si stojí za svým právním názorem je všeobecně známá, pokud by tomu tak nebylo, nemělo by město Olomouc co prodávat. Není se proto co divit, že pokud je v nejistém právním postavení kdokoliv z účastníků kupní smlouvy, bude chtít toto nejdříve vyřešit pro klid a jistotu všech.

Současně znovu žádám Statutární město Olomouc o prodloužení doby k úhradě kupní ceny do doby, než bude zcela jasné mé právní postavení jako kupujícího a jsem připraven k dohodě i s paní Kozákovou, ne však za podmínek SNO a.s., jež jsou pro nás nepřijatelné.

  
Petr Kozák

Hněvotínská 616/18  
Olomouc 77900

## Vystoupení veřejnosti k bodu programu 5 – Prodej domů – Hněvotínská 18

Paní Zdenka Kameníčková

*Zdenka Kameníčková*

Vážené dámy. Vážení pánové.

Nepředpokládala jsem, že tady ještě někdy budu stát ve věci prodeje domu č.p. 616 (Hněvotínská 18), ale stalo se. Předchozí průběh znáte, začnu tedy od bodu, kdy došlo k dohodě mezi SMO a nájemníky. **Zdůrazňuji zde, že podpis kupní smlouvy nebyl nijak termínován, složení kupní ceny bylo vymezeno termínem 90 dnů od podpisu kupní smlouvy.** Toto a nic jiného bylo schváleno ZMO na zasedání dne 25.4.2012, které jediné má právo dle pravidel na tom něco měnit, protože rada města pouze navrhuje nikoliv schvaluje změny v kupních smlouvách. Přesto RMO změnu v kupní smlouvě provedla a to bez odsouhlasení ZMO což jsme dodatečně zjistili. Nájemníci domu byli uvedeni úmyslně v omyl, bylo jim řečeno, že termín složení peněz změnilo SMO, potažmo ZMO. V důvodové zprávě, která je podkladem pro rozhodování ZMO je napsáno, že RMO vyhověla návrhu kupujících na zkrácení splatnosti kupní ceny z 90 dnů na lhůtu do 31.12.2012. **Není to pravda, nic takového kupující nežádali.** Obracím se na Vás pane Primátore jako na člena RMO, žádám vysvětlení a písemné doložení tohoto tvrzení, které je podkladem pro rozhodování ZMO. Myslím si, že největší úctu před zákonem, vyhláškami a danými pravidly, má mít zákonodárce sám a tady jde zjevně o jejich porušení, je jasné, že pokud ZMO neodsouhlasilo změnu kupní smlouvy a jejích podmínek, je tato v platnosti a pan Macek jí má možnost podepsat a zaplatit kupní cenu dle odsouhlaseného návrhu, totéž se týká složení kupní ceny pana Petra Kozáka.

**Co se týká právní jistoty kupujících uvádím:**

Pravidla pro odprodej domů a bytů ve vlastnictví SMO jasně říkají, že dotýčný musí mít platnou nájemní smlouvu a nesmí být dlužníkem, vzhledem k probíhajícím soudním sporům, nebylo možno smlouvu ani podepsat, ani zaplatit kupní cenu, protože právní postavení kupujících bylo nejisté a byla tu reálná možnost, že dojde k zneplatnění kupní smlouvy. Manželé Mackovi uvedené spory vyhráli, toto rozhodnutí nabylo právní moci až v roce 2013 a vstřícnost a nestrannost SMO dokládá fakt, že SMO prostřednictvím SNO podalo dovolání a jako smírné řešení navrhlo, aby manželé Mackovi vyhrané spory zaplatili a ještě zaplatili asi 70 000,- Kč bez ohledu na to, že spory vyhráli. Takovému jednání se říká nebetýčná drzost nebo arogance moci. Spory paní Kozákové nejsou ještě ukončeny a z toho pramení právní nejistota pana Petra Kozáka. Zvláště když zvážíme, že v důvodové zprávě, která je podkladem pro jednání tohoto ZMO se píše, že soudní spory rozhodně nejsou důvodem bránícím prodeji domu a v jiné důvodové zprávě píše SNO-cituji-paní Mackové bylo sděleno, že před prodejem domu je třeba vyřešit právní spory. Tato dvě tvrzení SNO v různých důvodových zprávách předkládaných SNO ZMO jsou v přímém rozporu a právní jistotu nedávají. Na základě těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu, pana Primátora žádám o vyjasnění právního postavení kupujících a sepsání případného dodatku ke kupní smlouvě, která by právní jistotu kupujících potvrdila a nemohlo dojít k zneplatnění kupní smlouvy vůči panu Kozákovi a Mackovi. Je totiž evidentní, že smlouva odsouhlasená dne 25.4.2012 je platná a smlouva podepsaná v prosinci 2012 je neplatná a nemá oporu v zákonu protože změnu podmínek smlouvy ZMO neodsouhlasilo a kupující evidentně o žádnou změnu nežádali. **Navíc je zjevné, že někdo manipuloval s fakty jak vyplývá z výše uvedeného a dokladovatelného.**

Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze.



Č.j. SmOI/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

**PŘÍLOHA č. 11**

## **KUPNÍ SMLOUVA, OPD-S/16/2010/MI,**

kterou podle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, uzavřely tyto smluvní strany:

- 1. Statutární město Olomouc,**  
se sídlem Horní náměstí č. p. 583, 779 11 Olomouc,  
IČ 00 29 93 08,  
zastoupené JUDr. Martinem Majorem, náměstkem primátora,  
**jako prodávající,**

a

- 2. manželé**  
**Miroslav Kraváček,**  
a  
**Hana Kraváčková,**

**Petr Kozák,**

**Tomáš Králík,**

**Jiří Macek,**

**jako kupující.**

### **I.**

Prodávající je na základě rozsudku Okresního soudu v Olomouci č.j. 18 C-202/2008-61 ze dne 29. 09. 2008, s právní mocí ke dni 23. 12. 2008, vlastníkem budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18) na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jak je zapsáno na LV č. 10001 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Olomouc.

Výše uvedené nemovitosti jsou popsány ve znaleckém posudku znalce Ing. Štefana Gibaly č. 6456-104/10 ze dne 29. 10. 2010.

## II.

Prodávající prohlašuje, že není omezen v nakládání s výše uvedenými nemovitostmi, že vlastnické právo k těmto nemovitostem nepozbyl převodem na jinou osobu ani jiným způsobem a že je oprávněn k tomuto právnímu úkonu.

## III.

Prodávající touto smlouvou prodává kupujícím do jejich podílového spoluvlastnictví budovu č. p. 616 na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m<sup>2</sup>, a pozemek parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím dle výše uvedeného znaleckého posudku, za kupní cenu v celkové výši 5.000.000,- Kč (slovy:pětmiliónůkorunčeských), z toho budova č. p. 616 za kupní cenu 3.022.340,- Kč, pozemek parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, za kupní cenu 857.020,-Kč, pozemek parc. č. 255/8, zahrada, za kupní cenu 1.100.840,-Kč a náklady 19.800,- Kč, a to:

podíl ideální **1/4** shora uvedených nemovitostí **manželům Miroslavu a Haně Kraváčkovým** do jejich společného jmění manželů za kupní cenu 1.250.000,- Kč, podíl ideální **1/4** shora uvedených nemovitostí **Petru Kozákovi** do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč, podíl ideální **1/4** shora uvedených nemovitostí **Tomáši Králíkovi** do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč, a podíl ideální **1/4** shora uvedených nemovitostí **Jiřímu Mackovi** do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč, a manželé Miroslav a Hana Kraváčkoví shora uvedený podíl do svého společného jmění manželů a Petr Kozák, Tomáš Králík a Jiří Macek shora uvedené podíly do svého výlučného vlastnictví a zároveň manželé Miroslav a Hana Kraváčkoví, Petr Kozák, Tomáš Králík a Jiří Macek shora uvedené nemovitosti do svého podílového spoluvlastnictví za výše uvedené kupní ceny přijímají.

Předmětem převodu je také příslušenství budovy č. p. 616 na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, a to:

- 1) **dvojgaráž**, která se nachází na pravé straně pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za obytným domem, z čelního pohledu od ulice Hněvotínská,
- 2) **vedlejší stavba – dřevěná kůlna** nacházející se na levé straně v zadní části pozemku parc. č. 255/8, zahrada, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z čelního pohledu od ulice Hněvotínská.

## IV.

Prodávající prohlašuje, že kupující již před podpisem této kupní smlouvy uhradili prodávajícímu část kupní ceny formou kauce ve výši celkem 200.000,- Kč, a to manželé Miroslav Kraváček a Hana Kraváčková částku ve výši 50.000,- Kč, Petr Kozák částku ve výši 50.000,- Kč, Tomáš Králík částku ve výši 50.000,- Kč, Jiří Macek částku ve výši 50.000,- Kč.

Kupující se zavazují zaplatit zbývající část kupní ceny ve výši **4.800.000,- Kč do 20 dnů** od uzavření této smlouvy na účet prodávajícího u České spořitelny a. s., pobočka Olomouc, č. ú. 9021-1801731369/0800, variabilní symbol 3111112, specifický symbol 162010, a to: manželé Miroslav a Hana Kraváčkoví hradí částku ve výši 1.200.000,- Kč,

Petr Kozák hradí částku ve výši 1.200.000,- Kč,  
Tomáš Králík hradí částku ve výši 1.200.000,- Kč,  
Jiří Macek hradí částku ve výši 1.200.000,- Kč.

Kupující berou podpisem této smlouvy na vědomí, že jimi zaplacená kauce ve výši 50.000,- Kč připadne statutárnímu městu Olomouc, pokud kupující nezaplatí zbývající část kupní ceny řádně a včas tak, jak je stanoveno výše.

Prodávající a kupující se dohodli na rozvazovací podmínce dle § 36 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, tak, že kupní smlouva se v celém rozsahu ruší a veškerá práva a povinnosti z ní vyplývající zanikají v případě, že kupní cena ve výši celkem 5.000.000,- Kč nebude v plné výši kupujícími uhrazena na účet prodávajícího do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy.

## V.

Prodávající informuje kupující, že v budově č. p. 616 (Hněvotínská 18) na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc se nachází šest bytů a jeden nebytový prostor, z toho čtyři byty jsou obsazeny.

Dále prodávající informuje kupující, že jedna ze dvou garáží v dvojgaráži na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, je užívána se souhlasem prodávajícího manželi Miroslavem a Hanou Kraváčkovými.

Kupující prohlašují, že je jim stav předmětu prodeje znám a v tomto stavu jej přebírají.

Prodávající upozorňuje kupující, že předmětem prodeje dle této smlouvy není **dřevěná kůlna** bez základů na pozemku parc. č. 255/8, zahrada, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, situovaná vedle domu vlevo, z čelního pohledu od ulice Hněvotínská, která je ve vlastnictví manželů Miroslava a Hany Kraváčkových.

Prodávající dále upozorňuje kupující, že předmětem prodeje dle této smlouvy dále není **vedlejší stavba – zděná kůlna** na pozemku parc. č. 255/8, zahrada, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, která navazuje na severozápadní stranu dvojgaráže a je užívána jako sklad nářadí a výpěstků, která je ve spoluvlastnictví Petra Kozáka a Jiřího Macka.

O fyzickém předání a převzetí nemovitostí bude bezodkladně po provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí pořízen písemný protokol zachycující stav prodáváných nemovitostí, stav měřidel a seznam předávaných dokumentů. Při tomto úkonu bude prodávající zastoupen společností Správa nemovitostí Olomouc, a.s., se sídlem Školní 2a, 771 41 Olomouc.

## VI.

Vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí přejde na kupující vlastnictví předmětu prodeje a povinnost platit z něj daně a poplatky.

Smluvní strany se dohodly, že vlastnické právo k jiným stavbám nezapsaným v katastru nemovitostí, a to **dvojgaráži** nacházející se na pravé straně pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za obytným domem, z čelního pohledu od ulice Hněvotínská, a **vedlejší stavbě – dřevěné kůlně** nacházející se na levé

straně v zadní části pozemku parc. č. 255/8, zahrada, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z čelního pohledu od ulice Hněvotínská, užívané jako skladiště nářadí, nabudou na základě této smlouvy kupující ke dni zapsání vkladu vlastnického práva k budově č. p. 616 na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do katastru nemovitostí.

Daň z převodu nemovitostí hradí prodávající, poplatek za návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí kupující.

Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí podá prodávající bezodkladně po zaplacení kupní ceny v plné výši ze strany kupujících.

## **VII.**

Tato smlouva je sepsána ve čtrnácti vyhotoveních, každém s platností originálu. Osm vyhotovení je určeno pro vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí a každý z účastníků obdrží jedno vyhotovení.

## **VIII.**

**Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti zaplacením kupní ceny v plné výši kupujícími prodávajícímu, což při podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí výslovně písemně potvrdí katastrálnímu úřadu prodávající.**

## **IX.**

Prodávající podpisem této smlouvy potvrzuje, že jeho záměr učinit tento právní úkon byl zveřejněn na úřední desce statutárního města Olomouce od 29. 09. 2009 do 22. 10. 2009 a současně potvrzuje, že tento právní úkon byl schválen Zastupitelstvem města Olomouce dne .....

## **X.**

Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla uzavřena na základě jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní či za nápadně nevýhodných okolností, a na důkaz souhlasu s jejím textem připojují po jejím přečtení své podpisy.

V Olomouci dne

Prodávající:

Kupující:

**Miroslav Kraváček**

**Hana Kraváčková**

**Petr Kozák**

**Tomáš Králík**

**Statutární město Olomouc  
zastoupené náměstkem primátora  
JUDr. Martinem Majorem**

**Jiří Macek**

